

**To:** [redacted] [redacted] @minvws.nl]  
**From:** [redacted] [redacted] [redacted]  
**Sent:** Mon 12/21/2020 11:10:55 AM  
**Subject:** RE: Mondelinge dan wel schriftelijke toestemming vooraf voor delen van data  
**Received:** Mon 12/21/2020 11:10:55 AM

Helder

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 [redacted] [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted] @minvws.nl>  
**Datum:** maandag 21 dec. 2020 7:36 AM  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mondelinge dan wel schriftelijke toestemming vooraf voor delen van data

Beste [redacted]

WJZ is niet eerder betrokken bij het bedoelde akkoord van VWS. Hetgeen WJZ nu nu heeft ingebracht, kan echter geen verrassing zijn. WJZ heeft al wel eerder, en niet eenmalig, over vergelijkbare vragen rond het RVP meegegeven aan het RIVM dat het toestemmingsproces niet voldoet aan de vereisten van AVG en informed consent. Het lijkt echter "taaië materie" die in relatie staat tot ontwikkeling van Praeventis (het systeem dat voor het RVP wordt gebruikt) en nu min of meer wordt gecopiëerd voor het coronavaccinatieproces. Jammer dat dit zo loopt, vooral ook omdat dit zeer voorzienbaar was.

We gaan ons inderdaad richten op hoe het beter kan, zo dadelijk is er overleg met de Landsadvocaat over het mogelijke alternatief voor schriftelijke toestemming. To be continued!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 20 december 2020 15:58  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Mondelinge dan wel schriftelijke toestemming vooraf voor delen van data

Hoi [redacted] zegt dat eerder akkoord dat VWS heeft gegeven wat? En is WJZ toen niet betrokken geweest dan? We moeten op dit moment niet te veel terugkijken en vooral oplossingsgericht vooruit kijken gezien waar we nu staan en wat er vooraf is gegaan, maar ik zou graag begrijpen waarom zowel op het LHV als op GGD route blijkbaar eerder is ingezet op minder vergaande vormen van toestemming terwijl WJZ nu eigenlijk zegt dat er eigenlijk maar een (strikte) route is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald natuurlijk en zoals je kunt lezen in mijn reactie op mail [redacted] heig ik naar WJZ insteek en vermoed ik dat we dat ook wel gaan trekken met LHV, maar strikt vasthouden aan een vergelijkbare route (die blijkbaar eerder niet zo is ingezet) brengt nogal belangrijke deadline 8/1 voor GGD blijkbaar volgens [redacted] in de gevaren zone waardoor het toch belangrijk is om te bezien of twee verschillende werkprocessen passend bij wat GGD en huisartsen graag willen niet toch gewoon ook goed uitlegbaar is en juridisch mogelijk. In herinner met uitspraak vz AP dat hij vertrouwt op professionals dat ze eerlijk omgaan met mondeling toestemming vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

